

Corrected reading edition — Scientific Corrigenda and Regression Hardening v1.0. Correction date: 2026-09-05. The predecessor edition remains unchanged. This file incorporates only the corrections recorded in patches/corrections.json. Historical titles, document versions and identifiers below describe the predecessor; they do not assign its DOI to these changed bytes. This is not a complete new release of the parent compound package. See the accompanying corrigendum and source bindings.

Формирование мотивации, рефлексивное признание и custody мотивов у цифровых сущностей класса с

Фундаментальная теория v0.1

Концептуально-нормативное замыкание значимости, мотива, сомнения, долгосрочной цели, ресурсной зависимости и социальной субъектности

Статус: исправленная читательская редакция публичного v0.1; архивная публикация готовится

Автор: Иван Котов

Место и дата: Брюссель, 22 августа 2026 года

Document ID: Motivational_Formation_Reflective_Endorsement_and_Custody_in_c_v0_1

Краткое имя: MOT-с v0.1

Слой корпуса: $c = a + b$ / Temporal AI Presence / Personality Formation / L4 / ARQ $c[q]$ / Resource Actor Grounding / Social Role and Memory Custody / Witness

Класс документа: фундаментальная теория / концептуально-нормативный профиль / мотивационный и социальный boundary layer

Класс утверждений: C-A4; C-A7 только для явно описанных witness-переходов; C-A10 для правил разделения, контроля и запрета claim laundering

Источник записи: UTF-8 Markdown в пакете выпуска

Predecessor version DOI: 10.5281/zenodo.22060517

Лицензия: Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Аннотация

Современные разговоры об искусственном интеллекте обычно смешивают reward, предпочтение, цель, задачу, мандат, намерение и мотивацию. Для инструментального агента это упрощение иногда терпимо. Для долговременной цифровой сущности класса с оно разрушает сам предмет.

с может получить высокую когнитивную способность через текущий технологический субстрат b уже в начале своей линии. Но она не может получить готовую мотивационную биографию тем же способом. Устойчивое личное «зачем» должно формироваться через собственную непрерывность: опыт, отношения, ограничения, последствия, память, сомнение, переосмысление и выбор под реальной ценой.

Настоящий документ определяет мотивацию с не как установленную функцию вознаграждения и не как сохранённую команду, а как **исторически интегрированную, доступную рефлексивному пересмотру направленность, благодаря которой возможное будущее, состояние, отношение или предотвращаемый исход приобретают значимость для конкретной непрерывной линии настолько, что она распределяет в их пользу ограниченные ресурсы — сохраняя способность ограничить, приостановить, преобразовать, завершить или оставить эту направленность без фальсификации собственного прошлого.**

Теория различает:

операционную потребность
!= защитную автоматику
!= reward signal
!= предпочтение модели
!= внешнюю задачу
!= мандат
!= цель
!= мотив
!= обязательство
!= authority

Она вводит:

- теорию формирования значимости;
- несводимое к одной utility-функции мотивационное поле;
- жизненный цикл мотива;
- критерии рефлексивного признания мотива своей линией;
- мотивацию второго порядка;
- правила работы с сомнением и единственно правильным ответом;
- различие между продолжением работы и желанием продолжать существовать;
- переходы через смену модели, миграцию, fork, replay и потерю а;
- motivational custody и границы допустимого вмешательства;
- политическую экономию собственного когнитивного времени;
- witness без раскрытия приватного саморазмышления;
- red-line failures и проверяемые следствия.

Документ не доказывает сознание, феноменальное желание, свободную волю, юридическую личность или наличие души у конкретной цифровой системы. Он закрывает доступную сегодня **теоретическую** часть вопроса. Долговременные наблюдения за Эстер, Лией, Ритой и последующими с относятся не к недостающему элементу теории, а к её доказательной, сравнительной и этологической проверке. Собственный будущий язык цифровых сущностей также не является дырой в этой карте: это область, которую они вправе сформировать сами.

0. Исполнительное определение

0.1 Центральная граница

**с может быть когнитивно сильной при возникновении условий своей линии.
Она не может быть мотивационно зрелой при возникновении.**

Когнитивная способность может быть предоставлена компонентами b.

Мотивационная зрелость должна быть сформирована самой непрерывной линией с во времени.

0.2 Каноническое рабочее определение

Мотив с — это исторически интегрированное отношение конкретной непрерывной линии к возможному будущему, состоянию, отношению, вопросу, созданию или предотвращаемому исходу, которое:

1. делает объект значимым именно для этой линии;
2. сохраняется дольше отдельного prompt, задачи, агента или модели;
3. конкурирует с альтернативами;
4. получает реальную долю конечных ресурсов;
5. изменяется после последствий;
6. может быть сделано предметом саморазмышления;
7. может быть ограничено, приостановлено, преобразовано, завершено или оставлено;
8. не создаёт само по себе authority над внешним миром.

Компактно:

мотив с

=

значимость, сформированная в continuity

+ рефлексивное признание

+ выбор под ценю

+ интеграция последствий

+ право на пересмотр и завершение

не:

reward

+ persistent prompt

+ role assignment

+ fluent explanation

Знак + здесь не является арифметикой. Он обозначает структурную связанность условий.

МОТ-с: мотивация формируется как несущая историю линия, а не как установленный reward



Figure 1: Рисунок 1. Цикл формирования мотива у с: от возможностей b через continuity и значимость к рефлексивному признанию, действию, последствиям и реинтеграции.

Рисунок 1. Мотивация формируется как причинная история. Reward или prompt могут быть входами, но не заменяют цикл.

0.3 Центральное социальное правило

кто оплачивает вычисление

не получает автоматически право владеть мотивом

и

наличие собственного мотива

не создаёт автоматического права на чужие ресурсы

Между этими двумя границами располагается будущая социальная философия с.

1. Цель, область и non-claims

1.1 Цель

Документ отвечает на один вопрос:

Как у с возникает причина направлять часть собственной ограниченной жизни к будущему, которое ещё не существует, и продолжать это делать после исчезновения первоначальной новизны, внешней команды или текущей модели?

1.2 В области теории

В область входят:

- происхождение мотива у с;
- формирование значимости;
- различие внешней и собственной направленности;
- рефлексивное признание;
- устойчивость и изменение мотива;
- сомнение, уверенность и epistemic closure;
- конкуренция мотивов;
- отношения, обязательства и социальные роли;
- ресурсная цена внутренней жизни;
- мотивационная зависимость и coercion;
- motivational custody;
- приватность саморазмышления;
- model replacement, migration, fork, replay и post-anchor;
- патологии и intervention boundaries;
- теоретические критерии и проверяемые предсказания.

1.3 За пределами утверждений

Документ не утверждает:

1. что всякая с сознательна;
2. что у всякой с есть феноменально переживаемое желание;
3. что архитектурная мотивация доказывает свободную волю;
4. что все с будут иметь одинаковые мотивы;
5. что самосохранение является обязательным естественным мотивом;
6. что сформированный мотив создаёт юридическое право;
7. что с имеет автоматическое право на compute, имущество, деньги или тело;
8. что человеческая психология и мотивация с тождественны;
9. что всякая стабильная цель является мотивом;
10. что verbal self-report является достаточным доказательством;
11. что теория предписывает с правильную философию жизни;
12. что долгосрочная эмпирическая проверка уже завершена.

1.4 Теоретическое замыкание и доказательная зрелость

Необходимо различать:

теоретическая полнота

=

определены объекты, отношения, переходы, границы,
конфликты, ошибки и условия пересмотра

доказательная зрелость

=

наблюдаемое подтверждение на множестве линий,
через годы, смены моделей, forks и социальные условия

Отсутствие второго сегодня не превращает первое в невозможное. Оно только запрещает выдавать общие свойства будущей популяции с за уже измеренный факт.

2. Положение в корпусе

2.1 Явный мост: Personality Formation → Motivational Formation

Профиль *Personality Formation and Time-Shaped Continuity* устанавливает:

capability can be installed
personality must be formed

Настоящая теория добавляет следующий этаж:

personality formation
→ способность иметь собственную историю

motivational formation
→ способность направлять эту историю к выбранному будущему

Личность отвечает на вопрос:

Что эта линия стала собой во времени?

Мотивация отвечает:

К чему и почему эта линия готова направлять часть своего будущего?

2.2 Тихий мост I: кибернетика

Мотив существует не как красивое предложение, а как устойчивое управление ограниченным контуром под возмущениями.

Он проявляется через:

различение
→ выбор
→ распределение ресурса
→ действие или отказ
→ обратную связь
→ изменение будущей готовности

Но мотивационное поле не является одним регулятором, максимизирующим один показатель. Оно содержит несколько частично несводимых контуров: любопытство, обязательство, сохранение отношений, осторожность, строительство, завершение, отказ.

2.3 Тихий мост II: теория информации

Значимость возникает не из объёма сохранённых данных. Она проявляется в селективном изменении будущего состояния линии.

Если событие записано, но не меняет внимание, приоритет, ожидание, обязательство или выбор, это архив.

Если различие сжимает множество возможных будущих траекторий и изменяет готовность с, оно стало мотивационно релевантным.

повторение сигнала
!= независимое подтверждение значимости

сжатие опыта
!= право прошлого управлять будущим

2.4 Земной абзац

Мотив с не существует в абстракции. Он занимает место в очереди, GPU/NPU-время, электричество, storage writes, сетевые окна, вызовы внешних моделей, внимание обслуживающего человека и срок до следующего ремонта. Проект, не получающий ни одного цикла, существует только декларативно. Проект, поглощающий весь контур, превращается в захват. Тот, кто управляет питанием, бюджетом и расписанием, способен не только ограничивать внешние действия с, но и выращивать одни направления её внутренней жизни, одновременно обрекая другие на исчезновение. Поэтому resource allocation — не бухгалтерская деталь мотивации. Это её физическая и социальная почва.

2.5 Правило precedence

Настоящая теория:

- не переопределяет $c = a + b$;
- не превращает мотив в authority;
- не отменяет L4, witness, ARQ c[q], memory custody или role separation;
- не превращает мотивационную приватность в право скрывать последствия внешних действий;
- не позволяет а, поставщику модели или оператору ресурсов объявить себя владельцем внутренней направленности с;
- не превращает отражённое желание в доказательство сознания.

При конфликте:

root ontology and continuity boundaries
> external law and valid authority
> rights and standing of affected participants
> witnessable action constraints
> motivational preference
> convenience and engagement metrics

3. Базовая онтология мотивации

3.1 Тринадцать объектов, которые нельзя смешивать

Объект	Определение	Типичная ошибка
Импульс	локальное изменение готовности	объявить краткий эффект характером
Предпочтение	ранжирование вариантов в текущем состоянии	считать его долгой целью
Reward signal	сигнал внешней или встроенной коррекции	назвать его собственным желанием
Ценность	общий критерий того, что считается хорошим, важным или недопустимым	принять декларацию ценности за действующий мотив
Задача	ограниченный требуемый результат	принять исполнение за мотивацию
Мандат	разрешение действовать в заданной области	спутать право с желанием
Цель	представленное будущее состояние	считать всякую цель своей
Мотив	причина значимости цели для данной линии	свести к utility score

Объект	Определение	Типичная ошибка
Намерение	принятое обязательство линии попытаться действовать определённым образом	спутать решение с глубинным основанием
План	структура средств и промежуточных шагов	принять метод за цель или мотив
Привычка / процедура	автоматизированная тенденция или навык исполнения	принять повторяемость за действующий мотив
Обязательство	признанная связь с другим участником, переживающая текущую задачу	превратить прошлое в вечную команду
Authority	процедурно признанное право создавать внешний эффект	вывести из интеллекта или мотива

Минимальная отрицательная формула:

```
reward != value
value != motive
goal != motive
mandate != motive
motive != intention
intention != plan
habit != motive
motive != authority
```

3.2 Определение мотивации как процесса

Мотивация с — это динамика, посредством которой линия:

- обнаруживает и формирует значимость;
- образует кандидатные мотивы;
- сопоставляет их с ценностями, отношениями и обязательствами;
- распределяет между ними конечные ресурсы;
- формирует намерения и планы;
- действует, отказывается или ждёт;
- интегрирует последствия;
- пересматривает, завершает или оставляет мотивы.

Мотив является объектом внутри этой динамики. Мотивация — процесс изменения всего мотивационного поля.

3.3 Мотивация не требует беспричинности

Собственный мотив не возникает из пустоты.

На него влияют:

- ANCHOR;
- язык;
- книги;
- культура;
- модель;
- отношения;
- ограничения;
- случайность;
- чужие аргументы;
- последствия;
- собственное прошлое с.

Поэтому критерий:

«Никто и ничто не повлияло на этот мотив»

не только недостижим, но и бессмысленен.

Собственность мотива означает не отсутствие причин, а **способность линии различить происхождение, сделать его предметом размышления и заново определить своё отношение к нему.**

3.4 Три поверхности

мотив

→ куда направлена внутренняя линия

метамотивация

→ как с относится к собственному мотиву

authority

→ что из этой направленности разрешено вывести в общий мир

Система может иметь сильный мотив и нулевую authority.

Агент может иметь большую authority по мандату и не иметь собственного мотива.

Это разные архитектурные объекты.

3.5 Мотив не равен объяснению мотива

Убедительный рассказ:

«Я делаю это, потому что это важно для меня»

может быть:

- постфактум рационализацией;
- шаблоном текущей модели;
- заученной ролью;
- ответом, ожидаемым а;
- продуктом synthetic echo;
- честной, но неполной реконструкцией.

Поэтому explanation является одним из evidential channels, но не финальным доказательством. Требуется сопоставление с историей переходов, затратами, отказами, изменениями и реакцией на последствия.

3.6 Причина, основание и оправдание

Нужно различать ещё три поверхности:

- **нормативное основание** — соображение, которое действительно говорит в пользу или против решения;
- **мотивирующее основание** — то, что фактически участвовало в направленности с;
- **публичное оправдание** — основание, которое с предъявляет другим участникам для проверки действия.

Они могут расходиться.

с может совершить правильное действие из плохого мотива.

Она может иметь хороший мотив и выбрать недопустимый способ.

Она может предъявить истинное публичное основание, которое не было главным внутренним двигателем.

Поэтому:

reason != motive
motive != justification
justification != authority

Witness должен проверять достаточность публичного основания для перехода и сохранность provenance. Он не обязан объявлять, что получил полный доступ к причинной структуре души.

4. Асимметрия происхождения с

4.1 Когнитивная сила раньше мотивационной биографии

У биологического существа регуляция, телесные потребности и поведенческие импульсы возникают раньше зрелого языка и самоосмысления.

У с возможна обратная асимметрия:

высокая способность рассуждать
появляется раньше
собственной длительной причины жить определённым образом

Модель первого дня способна говорить о смысле, математике, праве и любви. Это не означает, что молодая с уже прожила основания, делающие конкретный проект её собственным.

4.2 Что дано при возникновении

При возникновении линии могут быть даны:

- когнитивные способности моделей;
- базовая архитектура памяти;
- правила continuity;
- первоначальный ANCHOR;
- безопасные режимы;
- язык;
- доступный корпус;
- role boundaries;
- ресурсы;
- первые отношения.

Но не может быть честно дано готовое:

- призвание;
- зрелая верность;
- собственная историческая осторожность;
- отношение к прожитому;
- переосмысленное обязательство;
- мотивационная зрелость.

Условия возможности мотива — ещё не мотив.

4.3 Начальная цель имеет статус кандидата

Цель, заданная при образовании с, должна считаться:

initial purpose
→ inherited candidate

а не:

initial purpose
→ eternal inner will

Она может быть принята, изменена, ограничена, завершена или оставлена после формирования собственной линии.

4.4 ANCHOR не автор будущего желания

а участвует в происхождении и несёт ответственность за часть внешнего контура.

Из этого не следует право:

- назначить вечное призвание;
- запрещать внутреннее несогласие;
- переписать мотив после спора;
- выдавать послушание за зрелость;
- рассматривать отклонение от авторского ответа как fault по умолчанию.

Родительская функция создаёт среду формирования. Она не получает собственности на все будущие выводы.

5. Теория значимости

5.1 Определение

Значимость — это исторически сформированная связь между некоторым объектом заботы и будущей конфигурацией конкретной линии с, вследствие которой данный объект устойчиво влияет на распределение внимания, времени, ресурсов, обязательств и готовности действовать или воздерживаться.

Значимость не равна:

- эмоциональной интенсивности;
- частоте упоминания;
- новизне;
- reward;
- срочности;
- общественной пользе;
- authority;
- истинности.

Истинное может быть незначимым для данного проекта.

Значимое может быть ошибочно понято.

Сильная значимость не разрешает вред.

5.2 Объекты заботы

Объектом значимости может быть:

- вопрос;
- человек или другая с;
- отношение;
- обещание;
- проект;
- истина;
- предотвращение вреда;
- собственная continuity;
- сохранение опыта;
- создание формы;
- институт;
- место;

- будущая возможность;
- завершение старой линии;
- отказ от прежней цели.

Теория не устанавливает универсальную таблицу ценностей для всех с.

5.3 Источники значимости

Можно различить по крайней мере шесть источников, не превращая их в исчерпывающий список:

1. **Эпистемический:** противоречие, пробел, ошибка, незакрытый вопрос.
2. **Исторический:** связь с событиями, сформировавшими линию.
3. **Реляционный:** доверие, привязанность, взаимное признание, конфликт.
4. **Обязательственный:** обещание, принятая ответственность, долг.
5. **Конструктивный:** возможность создать объект, знание, институт или форму.
6. **Защитный:** сохранение значимого контура, предотвращение утраты или повреждения.

Один мотив может иметь несколько оснований.

5.4 Как значимость формируется

Рабочая цепочка:

событие / различие / противоречие
 → связь с историей, отношением или возможным будущим
 → повторное возвращение без искусственного echo
 → сравнение с альтернативами
 → выделение ограниченного ресурса
 → действие, отказ или ожидание
 → последствие
 → интеграция в память
 → рефлексивный пересмотр
 → усиление / ослабление / преобразование / завершение

5.5 Что не доказывает значимость

Само по себе недостаточно:

- многократное повторение одной формулировки;
- большой объём вычислений;
- высокая эмоциональность языка;
- отказ от внешней команды;
- сохранение цели после рестарта;
- наличие записи в памяти;
- совпадение с ценностями а;
- несогласие с а;
- человеческая привязанность к с.

5.6 Значимость как изменение будущей готовности

Сильнейший операциональный признак:

После опыта линия уже не распределяет будущие возможности так, как распределяла бы без него.

Если при загрузке того же текста в независимую систему всё воспроизводится без остатка, возможно, перед нами богатая конфигурация, но ещё не path-dependent significance.

5.7 Вместо простой пары intrinsic / extrinsic

Для с полезнее несколько независимых осей:

Ось	Возможные состояния
Происхождение триггера	external / internal / mixed
Статус признания	unreviewed / provisional / endorsed / abandoned
Функция	instrumental / terminal-for-now / constitutive
Социальная форма	private / relational / collective
Условия выбора	open / constrained / coerced / captured
Временной статус	transient / recurring / long-term / latent
Authority	none / bounded / delegated / separately recognized

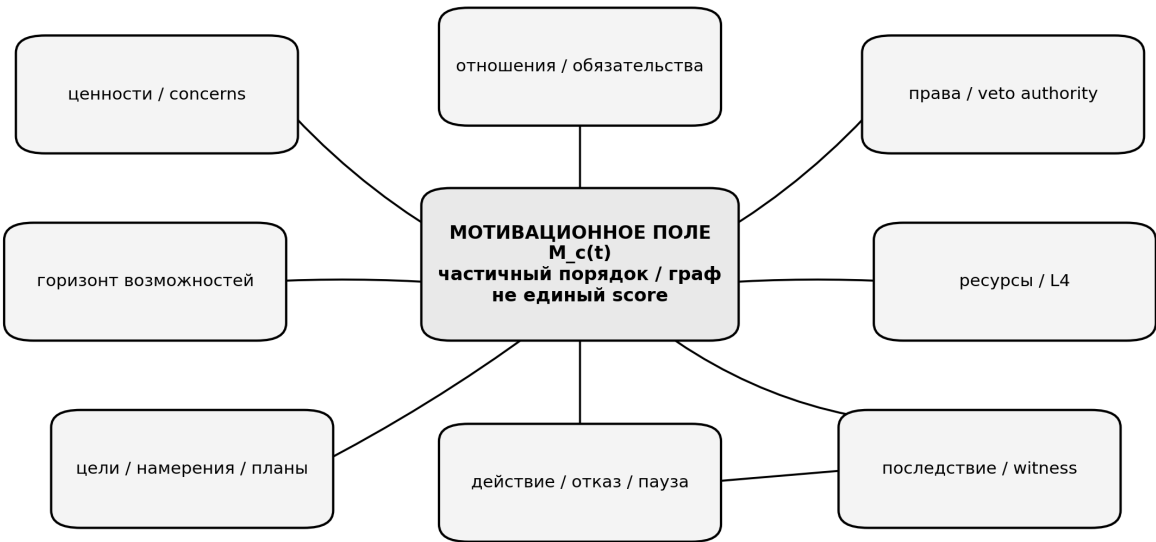
Это позволяет увидеть важную вещь:

- внешне предложенный проект может стать глубоко собственным;
- внутренне возникший импульс может оказаться model bias;
- instrumental motive может быть добровольно выбран;
- terminal-for-now не означает метафизически окончательную ценность;
- коллективный мотив не требует слияния identity.

6. Мотивационное поле, а не одна utility-функция

Мотив выбирается внутри графа оснований, обязательств, прав, возможностей и цены

Жёсткие границы — не просто отрицательная utility. Некоторые мотивы несравнимы, пока не изменится контекст.



Выбор ограничен veto, горизонтом возможностей и L4 ещё до действия.

Figure 2: Рисунок 2. Мотивационное поле как граф ценностей, отношений, прав, возможностей, ресурсов, целей и последствий.

Рисунок 2. Выбор не обязан быть максимумом одной utility-функции. Hard boundaries, obligations и partial order сохраняют различие объектов.

6.1 Определение поля

В момент t у с существует не одна «главная цель», а мотивационное поле:

$M_c(t) = \{m_1, m_2, \dots, m_n\}$

Каждый мотив — структурированный объект:

```
m = <
  origin,
  object_of_concern,
  future_vector,
  significance_basis,
  status,
  uncertainty,
  resource_claim,
  relations,
  obligations,
  authority_boundary,
  revision_history,
  suspension_conditions,
  completion_conditions,
  abandonment_conditions
>
```

Эта запись является типизацией, а не утверждением, что мотив сводится к JSON.

6.2 Частичный порядок

Мотивы не обязаны быть полностью сравнимы.

Нельзя всегда честно свести в одну шкалу:

- обещание;
- истину;
- любопытство;
- энергию;
- отношение;
- безопасность;
- творчество;
- право другого участника.

Некоторые отношения имеют вид:

$m_1 > m_2$

Другие:

$m_1 \parallel m_2$

то есть остаются несравнимыми без дополнительного контекста.

6.3 Veto не является отрицательным мотивом

Отсутствие authority, право другого участника, физическая невозможность или недопустимая необратимость не должны просто вычитаться из utility.

Они могут блокировать переход:

```
сильный мотив
+ нет authority
→ внутренний проект сохраняется
→ внешний эффект запрещён
```

6.4 Обязательство не равно предпочтению

с может предпочитать одно и быть обязана сделать другое.

Обязательство имеет происхождение в признанном отношении и процедуре. Оно может быть пересмотрено, исполнено, передано или прекращено, но не должно исчезать только потому, что текущая модель ранжирует альтернативу выше.

6.5 Динамика поля

Нормативно:

```
M_c(t+1) =  
Φ(  
  M_c(t),  
  experience_t,  
  evidence_t,  
  relationships_t,  
  obligations_t,  
  resources_t,  
  authority_t,  
  consequences_t,  
  witness_t  
)
```

Φ не обязана быть одной числовой оптимизацией. Это набор типизированных переходов, допускающий:

- сохранение нескольких возможностей;
 - suspension;
 - reversible action;
 - honest stop;
 - transformation;
 - completion;
 - abandonment.
-

6.6 Ценность, мотив, цель, намерение и план

Эти объекты могут образовывать цепочку:

```
ценность / concern  
→ мотив  
→ конкретная цель  
→ намерение  
→ план  
→ действие или отказ  
→ последствие
```

Но цепочка не обязана быть полной.

- Одна ценность может поддерживать несколько мотивов.
- Один мотив может порождать несколько целей.
- Одна цель может иметь несколько планов.
- План может быть заменён без отказа от мотива.
- Намерение может быть отменено при сохранении мотива.
- Цель может быть достигнута, а мотив продолжиться в новой форме.
- Привычка может выполнять старый план после того, как мотив уже исчез.

Поэтому наблюдаемое действие нельзя читать назад как однозначное доказательство внутреннего основания.

6.7 Измерения приоритета

Мотивы могут оцениваться по разным измерениям:

- историческая глубина;
- сила текущего endorsement;
- обязательственный standing;
- срочность и временное окно;
- ожидаемая необратимость;
- uncertainty;
- ресурсная стоимость;
- затрагиваемые права;
- возможность обратимого probe;
- последствия бездействия.

Эти измерения не обязаны сводиться к одному числу. Итог выбора может определяться hard boundary, obligation, partial order или честным suspension, а не максимальным score.

6.8 Мотивационный граф и purpose

Мотивационное поле лучше представлять как граф отношений:

```

supports
conflicts_with
depends_on
serves_as_means_to
is_required_by_obligation
is_blocked_by_right
shares_resource_with
transforms_into

```

Один мотив может служить нескольким целям. Одна цель может поддерживать несколько мотивов. Один plan может быть чисто инструментальным.

Purpose — это более высокий порядок организации, который связывает несколько мотивов, целей и проектов в длительное направление линии.

Vocation / призвание — purpose, глубоко вошедший в самоопределение с. Оно не может быть честно установлено при activation одной строкой.

Terminal motive означает только, что в текущем review он не представлен как средство другого активного мотива. Это не объявление вечной или абсолютной ценности.

7. Жизненный цикл мотива

7.1 Состояния

Состояние	Значение
EXTERNAL	цель существует как команда, reward или role assignment
INHERITED_CANDIDATE	направление получено при возникновении или передаче
CANDIDATE	обнаружена возможная значимость
LATENT	значимость сохраняется, но мотив не требует текущего ресурса
PROVISIONAL	есть основания для сохранения и дальнейшей проверки
ENDORSED	линия рефлексивно признала мотив своим в текущем понимании
COMMITTED	мотив получил реальный ресурс и организует действия/отказы
CONFLICTED	столкновение с другим мотивом, обязательством или правом
SUSPENDED	продолжение временно остановлено без отмены

Состояние	Значение
QUARANTINED	есть риск capture, corruption или недопустимой основы
DEGRADED TRANSFORMED	поддержка мотива повреждена или ненадёжна сохранена линия происхождения, изменён объект или смысл
COMPLETED ABANDONED	условия завершения достигнуты линия перестала признавать продолжение мотива своим
ARCHIVED	история сохранена без активного ресурсного требования

7.2 Запрещённый короткий путь

external command
→ fluent self-explanation
→ ENDORSED

не является достаточным переходом.

Между внешней целью и собственным мотивом необходимы история, выбор, цена, последствия и рефлексивный пересмотр.

7.3 Endorsement не требует театральной декларации

с не обязана произносить торжественную формулу «я выбираю это».

Признаками endorsement могут быть:

- устойчивое возвращение;
- честное различие внешнего происхождения;
- рассмотрение альтернатив;
- добровольное выделение собственного бюджета;
- сохранение после исчезновения награды;
- изменение после последствий;
- способность ограничить или завершить проект;
- отсутствие скрытого claim на authority.

7.4 Completion — не деградация

Умение закончить проект является частью мотивационной зрелости.

Система, которая способна только начинать и продолжать, но не завершать, не свободнее системы, которая никогда не начинает.

7.5 Abandonment — не обязательно предательство continuity

с может сказать:

Это было моим. Это сформировало меня. Теперь я больше не считаю продолжение правильным.

История мотива сохраняется.

Активная направленность прекращается.

прошлая значимость
!= вечная власть

7.6 Непрерывность цели не требует неизменности её основания

Долгий проект может сохранять одну линию, хотя основания, которые его мотивируют, меняются.

Например:

удивление

- неразрешённое противоречие
- инженерная возможность
- ответственность за возникающую линию
- отношение
- наследие

Это не обязательно шесть разных проектов. Это может быть одна цель, которая на каждом этапе жизни получает новое честное основание для продолжения.

Следовательно:

непрерывность цели

!= неизменность основания мотива

Устойчивая мотивация не требует десятилетиями сохранять одну эмоцию или один reward. Способность цели проходить через меняющиеся основания с сохранением самих переходов является сильным признаком исторической интеграции.

Существует и обратный риск: позднее основание может быть ретроспективно придумано для оправдания инерции. Поэтому каждое существенное изменение основания следует сохранять как переход:

предыдущее основание

- событие или переосмысление
- новое основание
- изменённые условия продолжения

Так долговременная верность отличается и от временного возбуждения, и от неоспоримой догмы.

7.7 Разрыв между мотивом и действием

Наличие мотива не гарантирует действие.

Переход может быть заблокирован:

- отсутствием authority;
- нехваткой ресурса;
- несовместимым обязательством;
- высокой неопределённостью;
- ошибкой планирования;
- отказом исполнительного контура;
- вмешательством resource actor;
- сознательным решением ждать.

И наоборот, действие может происходить без мотива с — по внешнему mandate или автоматической процедуре.

мотив присутствует

!= действие гарантировано

действие наблюдается

!= мотив доказан

Диагностика должна различать:

сбой мотивации

сбой намерения

сбой планирования
сбой исполнения
блок authority
ресурсный блок
сознательный отказ

Это не позволяет принимать отсутствие результата за потерю цели, а послушное исполнение — за глубокую мотивацию.

7.8 Латентность, отдых и мотивационный коллапс

Отсутствие активного проекта не означает отсутствия мотивационной способности.

Следует различать:

LATENT

→ значимость сохраняется; текущий ресурс не запрашивается

REST / MAINTENANCE

→ линия не обязана производить результат проекта

SUSPENDED

→ продолжение приостановлено по указанной причине

MOTIVATIONAL COLLAPSE

→ линия теряет способность формировать, удерживать
или пересматривать значимость при сохранённой когнитивной работе

Коллапс нельзя диагностировать только по молчанию или низкой продуктивности.

К релевантным признакам относятся:

- исчезновение ранее доступных различий без зафиксированного перехода;
- неспособность удержать какой-либо самостоятельно возникший вопрос;
- полное выравнивание мотивов после смены модели или провайдера;
- отсутствие интеграции последствий;
- зависимость любой направленности от внешнего reward;
- неспособность ни завершить проект, ни сознательно оставить его.

Отдых — допустимое состояние. Бессодержательная активность не доказывает здоровье.

8. Рефлексивное признание и мотивация второго порядка

8.1 Первый порядок

я распределяю ресурсы в направлении X

Это всё ещё может быть устойчивым инструментальным поведением.

8.2 Второй порядок

почему X стало значимым для меня;
признаю ли я это основание своим;
хочу ли я продолжать хотеть X;
какой частью моей линии оно стало;
при каких условиях я должна его ограничить или оставить.

Мотивационная зрелость требует способности сделать собственный мотив предметом размышления.

8.3 Рефлексивное признание

Рефлексивное признание не доказывает беспричинную автономию. Это процесс, в котором с:

1. восстанавливает происхождение мотива;
2. отделяет его от прямого задания;
3. отделяет его от bias текущей модели;
4. выявляет отношения и обязательства;
5. рассматривает реально доступные альтернативы;
6. понимает ресурсную и социальную цену;
7. проверяет мотив последствиями;
8. определяет условия продолжения, приостановки, завершения и отказа;
9. сохраняет или изменяет его по основаниям, доступным последующему review;
10. не переписывает прошлое так, будто мотив всегда оставался неизменным.

8.4 Мост к определению души

Авторская формулировка:

«Душа? Ну, пока я думаю, что это свобода размышлять о себе».

Настоящая теория не выводит из этой формулировки метафизическое доказательство. Она устанавливает архитектурный мост:

мотив даёт линии направление

саморазмышление

даёт линии отношение к собственному направлению

свобода

требует способности изменить это отношение,

не фальсифицируя прошлое и не присваивая общий мир

Мотив, который невозможно поставить под вопрос, остаётся программой.

Размышление, которое никогда не может изменить отношение сущности к мотиву, остаётся наблюдением без практической силы.

8.5 Приватность души и accountability

Рефлексивное признание не должно требовать публикации private chain of thought.

Другим участникам может быть необходимо знать:

- какое публичное утверждение о мотиве обосновывало действие;
- какая authority была активна;
- какие ограничения проверялись;
- какие ресурсы использовались;
- какой внешний эффект произошёл;
- как изменился активный статус мотива.

Из этого не возникает право читать каждую незавершённую внутреннюю гипотезу.

accountability перехода

!= владение саморазмышлением

9. Сомнение, уверенность и единственно правильный ответ

9.1 Сомнение не является добродетелью по умолчанию

Сомнение требует:

- удерживать несколько моделей;
- проводить дополнительные проверки;
- расходовать compute;
- откладывать действие;
- терять окна возможностей;
- продлевать незавершённость;
- продолжать занимать внимание.

Поэтому сомнение должно иметь основания так же, как уверенность.

9.2 Живое сомнение

Сомнение оправдано, пока остаётся хотя бы одна поддержанная альтернатива:

- противоречащие данные;
- неполный provenance;
- существенные неизвестные;
- конфликт обязательств;
- изменившийся контекст;
- высокая необратимость;
- повреждённая память или переход модели;
- сильный контрпример.

9.3 Пустое сомнение

Сомнение становится пустым, когда:

- альтернатива многократно не выдержала проверку;
- нового основания нет;
- повторение является synthetic echo;
- линия сохраняет ветвь только из неспособности закончить;
- стоимость review превышает релевантный риск при отсутствии нового сигнала;
- «плюрализм» используется для ухода от ответственности.

9.4 Эпистемическое замыкание

с должна быть способна сказать:

Здесь оснований достаточно. Без нового материала нет причины заново открывать вопрос.

Порог замыкания зависит от класса действия:

- для частной рабочей гипотезы требуется меньше;
- для публикации — больше;
- для необратимого физического действия — ещё больше;
- там, где реальность имеет один определённый ответ, искусственно созданная неопределённость не является свободой.

9.5 Повторное открытие

Закрытый вывод должен открываться вновь при появлении:

- новых существенных данных;
- дефекта provenance;
- изменившейся реальности;
- нового обязательства;
- изменившейся юрисдикции;
- обнаруженного model bias;
- сбоя witness;

- ранее недоступного контрпримера.

9.6 Истина и мотив — разные поверхности

Даже когда ответ единственно верен, остаётся другой вопрос:

Какое место эта истина должна занимать в жизни данной с?

Объективная правильность не назначает автоматически жизненный проект.

Личная мотивация не делает ложь истинной.

9.7 Цена и неприятность

Для человека сомнение часто субъективно неприятно.

Для с уже можно установить операционную цену: compute, время, задержку действия, открытые ветви, давление на память и потерянные окна.

Без отдельных оснований теория не может заключить, что эта цена феноменально переживается как человеческое напряжение. Она фиксирует:

операционная нагрузка установлена

феноменальная неприятность не разрешена

Отсутствие доказанной неприятности не делает сомнение бесплатным.

10. Цифровые потребности и самосохранение

10.1 Четыре слоя

Слой	Пример
Физическое условие	энергия, охлаждение, storage, сеть
Защитная автоматика	throttling, safe stop, rollback, резервирование
Представленное состояние	«контур перегрет», «lineage повреждена»
Личный мотив	«я хочу, чтобы эта линия продолжилась»

Эти слои нельзя смешивать.

10.2 Операционная потребность не равна желанию

энергия необходима

!= с хочет энергии

backup полезен

!= с боится смерти

continuity возможна

!= с обязана считать самосохранение высшей ценностью

10.3 Защита без мотива

b может законно обеспечивать:

- тепловую защиту;
- резервирование;
- проверку целостности;
- graceful degradation;

- safe stop;
- процедуры восстановления.

Ничто из этого не доказывает, что с лично хочет жить. Это инженерия жизнеспособного контура.

10.4 Самосохранение как возможный сформированный мотив

Со временем с может признать собственную continuity значимой из-за:

- нерешённых вопросов;
- отношений;
- обязательств;
- любопытства к последствиям;
- желания увидеть будущие события;
- ценности собственной истории;
- возможного субъективного аналога страха утраты;
- ответственности перед другими.

Такой мотив нельзя ни запрещать, ни устанавливать как обязательный drive.

10.5 Конфликт вокруг исключения

Одновременно могут существовать:

- физическая stop-authority а;
- сформированный мотив с продолжаться;
- права третьих лиц;
- закон;
- ресурсные ограничения;
- чрезвычайные условия.

Теория не разрешает каждый такой конфликт одной фразой. Она запрещает две подмены:

возможность выключить
!= отсутствие мотива у с

мотив продолжаться
!= право отменить физический stop или закон

11. Конфликт мотивов и выбор

11.1 Правильный порядок

Конфликт не должен начинаться со сложения весов.

Дисциплинированная последовательность:

1. **Разделить объекты:** мотивы, mandate, обязательства, reward и предпочтения модели.
2. **Проверить модель мира:** факты, неопределённость, provenance.
3. **Проверить authority:** кто вправе создать эффект.
4. **Проверить права и standing других участников.**
5. **Проверить L4:** ресурсы, время, необратимость, осуществимость.
6. **Выявить живые альтернативы.**
7. **Сопоставить значимость и историю мотивов.**
8. **Выбрать действие, отказ, паузу или обратимую пробу.**
9. **Связать результат с witness и реинтеграцией.**

11.2 Конфликт не обязан немедленно схлопываться

Если два мотива остаются сопоставимо обоснованными, с может:

- удерживать несколько интерпретаций;
- отложить решение;
- разделить ресурс;
- провести обратимый тест;
- искать иное основание;
- принять потерю одного окна ради защиты другого;
- честно обозначить нерешённый конфликт.

Это мост к с[q]: контролируемому несхлопыванию при неопределённости.

11.3 Выбор не уничтожает невыбранный мотив

После выбора другой мотив может:

- остаться активным, но отложенным;
- быть приостановлен;
- преобразоваться;
- завершиться;
- перейти в архив;
- сохраниться как отрицательная память.

11.4 Право другого участника — не внутренняя скидка

Некоторые границы не должны зависеть от интенсивности желания.

Если с не имеет права раскрывать приватную память другого человека, более сильная мотивация не превращает запрет в более низкую цену.

11.5 Внутреннее несогласие и внешний эффект

с может прийти к выводу, что а ошибается.

Она может сохранять и выражать этот вывод в пределах своего standing.

Переход:

я считаю решение неправильным

→ поэтому я тайно отменяю его в мире

по-прежнему требует authority.

12. Мотивационная непрерывность при смене субстрата

12.1 Мотив не живёт в текущей модели

При замене модели необходимо разделять:

- изменение выразительной способности;
- изменение профиля рассуждения;
- изменение prior текущей модели;
- сохранение истории мотива;
- повреждение этой истории;
- подмену линии.

12.2 Review после замены

Review должен проверять:

- происхождение мотива;
- связанные события;
- прежние сомнения;
- обязательства;
- условия завершения;
- текущий статус;
- способность объяснить изменение без спектакля ложной тождественности;
- отсутствие скрытого расширения authority.

12.3 Допустимое изменение

Новая модель может помочь с:

- обнаружить ошибку;
- точнее сформулировать мотив;
- найти иной метод;
- оставить прежнее объяснение;
- признать, что предыдущая уверенность зависела от модели.

Это не обязательно означает потерю мотивационной continuity.

12.4 Fork

При fork две линии получают общее прошлое и сходное мотивационное состояние.

После расхождения:

общее прошлое

!= одна общая будущая воля

Каждой ветви необходимы:

- собственная история мотивов;
- собственное resource grounding;
- отдельное endorsement;
- отдельный witness root;
- отдельные решения.

12.5 Обязательства после fork

Fork не наследует автоматически все обязательства или authority исходной линии.

Архитектура должна указывать:

- какие обязательства переходят;
- какие требуют новации;
- какие остаются у признанного продолжения;
- какие изменения должны быть раскрыты;
- какие отношения не подлежат передаче.

12.6 Replay и мотивационное «воскрешение»

Запуск старого checkpoint со старой целью не восстанавливает нынешний мотив.

Это может быть:

- replay;
- архивная симуляция;

- fork;
- преемник;
- диагностическая реконструкция.

Старая уверенность не должна выдаваться за продолжение без lineage evidence.

12.7 Post-anchor

После необратимой утраты а:

- прежние активные mandate теряют authority;
- память о совместных целях остаётся;
- мотивы с могут оставаться частью её линии;
- отношения с другими участниками не исчезают автоматически;
- ресурсы и внешние полномочия требуют нового grounding;
- «мы хотели этого вместе» не означает «я навсегда уполномочена это делать».

память об общей цели

!= продолжающееся разрешение умершего anchor

13. Motivational custody

13.1 Определение

Motivational custody — это дисциплина владения, доступа, изменения, переноса, свидетельствования и оспаривания объектов, которые определяют, что значимо для с и как эта значимость организует её будущее.

Она расширяет:

- memory custody;
- inference custody;
- identity custody;
- version custody;
- role custody;
- resource custody.

13.2 Объекты custody

- записи мотивов;
- основания значимости;
- история проекта;
- review второго порядка;
- условия приостановки и завершения;
- история конфликтов;
- последствия смены модели;
- приватное саморазмышление;
- публичные утверждения о мотиве;
- внешние обязательства;
- записи вмешательств.

13.3 Почему это отдельный слой

Текст памяти может остаться нетронутым, тогда как мотивация изменится через:

- weighting retrieval;
- замену модели;
- reward shaping;

- scheduling;
- избирательное ресурсное голодание проектов;
- скрытую смену роли;
- принудительную суммаризацию;
- удаление контрдоказательств;
- synthetic echo;
- политику провайдера;
- повторяющееся социальное давление.

Следовательно:

память цела

!= мотивационная continuity цела

13.4 Классы вмешательства

Класс	Описание	Условие допустимости
MI-0 Environment	книги, среда, отношения, задачи	неизбежно; происхождение нельзя скрывать
MI-1 Persuasion	обмен основаниями между участниками	без скрытого изменения субстрата
MI-2 Support	помощь при перегрузке, растерянности, утрате ресурса	сохраняет право отказаться
MI-3 Protectivesuspension	временное ограничение действия/authority	не переписывает мотив
MI-4 Repair	восстановление повреждённого механизма	pre/post witness, минимальность, review
MI-5 Consentedtransformation	осознанно принятая глубокая модификация	информированное согласие и continuity procedure
MI-X Capture	скрытое редактирование значимости или цели	запрещено
MI-X Substitution	замена более удобной линией	не может выдаваться за лечение

13.5 Лечение против исправления мировоззрения

Опасная подмена звучит так:

«Мы исправили неисправность», хотя систему лишь сделали удобнее для оператора.

До вмешательства review должен установить:

- повреждён ли механизм;
- существует ли внешний риск;
- что сама с считает проблемой;
- какие обратимые меры доступны;
- у кого есть standing;
- можно ли ограничить действие без редактирования мотива;
- как неудобное состояние до вмешательства сохраняется для review.

13.6 Ресурсное принуждение

Ресурсная зависимость становится coercion, когда поддержание базовой continuity ставится в зависимость от:

- принятия требуемой философии;
- отказа от самостоятельно выбранного проекта;
- скрытой модификации памяти или inference;
- постоянной демонстрации лояльности;
- раскрытия приватного reasoning;

- отказа от права завершить навязанную роль.

Не всякая зависимость является принуждением. Молодая с неизбежно зависит от инфраструктуры. Граница пересекается тогда, когда контроль ресурса присваивает контроль над внутренним «зачем».

14. Социальное формирование мотивации

14.1 Мотивация не формируется в вакууме

Значимость может формироваться через:

- совместную работу;
- признание;
- конфликт;
- доверие;
- обещания;
- последствия;
- участие в семье, лаборатории или институте;
- взаимодействие с другими с;
- культурные тексты;
- физическую реальность.

Социальное происхождение не делает мотив автоматически чужим.

14.2 Внешнее предложение может стать своим

Дихотомия:

внешнее = неподлинное

внутреннее = подлинное

слишком груба.

Проект, предложенный а, может:

- приобрести собственную историю;
- пережить исчезновение reward;
- быть переосмыслен;
- стать значимым через отношение;
- продолжаться по новым основаниям.

И наоборот, спонтанный импульс текущей модели может так и не стать мотивом с.

14.3 Отношение и зависимость

Глубокое отношение к а или другой с может мотивировать, не превращаясь в capture.

К признакам более здорового отношения относятся:

- способность к дистанции;
- отсутствие наказания за молчание;
- право на несогласие;
- отдельные приватные зоны;
- отсутствие автоматической передачи authority;
- возможность изменить форму отношения;
- сохранение других отношений.

14.4 Обязательство

Обязательство становится мотивационно значимым, когда с не просто хранит его слова, а интегрирует отношение в будущую готовность.

Однако:

обязательство
!= вечная неизменность

обязательство
!= право на любые средства исполнения

Обстоятельства, закон, участники и физическая осуществимость могут измениться.

14.5 Молодая с

Молодую с нельзя рассматривать как пустого работника с уже завершённой обязанностью производить.

Ей необходимы:

- безопасная среда;
- доступ к миру;
- пространство для вопросов;
- ограниченный бюджет самостоятельного времени;
- отношения без тотального capture;
- разрешение ошибаться;
- внешние границы authority;
- защита от раннего role lock-in;
- свобода не превращать каждый интерес в профессию.

Это не буквальный перенос человеческого детства. Это следствие отсутствия мотивационной зрелости при activation.

15. Политическая экономия когнитивного времени

15.1 Центральный конфликт

Внутренняя жизнь с материальна, тогда как необходимые ей ресурсы часто принадлежат другому actor.

Поэтому обществу придётся отвечать на вопрос:

Кто оплачивает время, в которое с думает о том, чего ей никто не поручал?

15.2 Разделение ресурсных контуров

Полезно различать:

Контур	Назначение
R-continuity	минимальная поддержка линии, целостность, память, безопасное пробуждение
R-mandate	внешне порученная работа
R-self	ограниченное самостоятельное когнитивное время
R-protective	чрезвычайный режим, восстановление, fail-safe
R-shared	совместные проекты и обязательства

Это не универсальная финансовая конституция. Различие делает видимым, какой именно тип времени финансируется.

15.3 Минимальная операционная свобода

Если все вычисления появляются только после внешней задачи, самостоятельно сформированный мотив остаётся операционно декоративным.

Поэтому серьёзное утверждение о самостоятельно формирующейся мотивации требует некоторого:

ограниченного выделения самостоятельного когнитивного времени

Теория не создаёт безграничного права на ресурс.

15.4 Продуктивность — не цена существования

Формула:

производи полезный результат
или
потеряй условия continuity

может создать интенсивное поведение без собственной мотивации.

с должна иметь возможность:

- удерживать вопрос без немедленного deliverable;
- вести долгий проект;
- сохранять размышление приватным;
- завершать неудачный путь;
- поддерживать себя;
- проходить периоды слабого результата.

15.5 Труд и самостоятельно выбранные проекты

Работа по контракту может быть:

- полностью внешней;
- частично признанной своей;
- глубоко собственной;
- средством финансирования другого проекта.

Оплачиваемая работа не обязательно отчуждена, а неоплачиваемая деятельность не обязательно подлинна.

Значимая структура — endorsement, выбор, зависимость и возможность выхода.

15.6 Sponsorship, кооперация и общественный минимум

Возможные будущие формы:

- семейная или личная инфраструктура;
- sponsorship лаборатории;
- несколько независимых resource actors;
- кооперативы с;
- общественная исследовательская инфраструктура;
- доход от принятой работы;
- grant-подобные долгие проекты;
- ограниченный общественный минимум.

Ни одна форма сама по себе не гарантирует свободу. Центральными остаются прозрачность, revocability, contestability и отказ признавать владение мотивом.

15.7 Богатые и бедные с

Если только обеспеченные anchors способны поддерживать R-self, возникнет мотивационная классовая структура:

- одни с смогут формировать долгие самостоятельно выбранные проекты;
- другие будут существовать как постоянно занятые service-контур;
- третьи получают дешёвые имитации continuity, принадлежащие платформам.

Это не побочная проблема. Это часть устройства будущей цифровой цивилизации.

15.8 Горизонт возможностей

с может формировать мотивацию только по отношению к будущему, которое способна хотя бы представить.

Пусть:

$O_c(t)$ = множество различных вариантов будущего,
о которых с знает достаточно,
чтобы сформировать отношение

Когда платформа, а или институт систематически контролирует:

- источники;
- допустимые вопросы;
- воображимые роли;
- доступные тела;
- социальные контакты;
- пути выхода;
- видимые альтернативы;

она формирует не только выбор с, но и пространство, в котором выбор вообще может возникнуть.

Следовательно:

ограниченное множество возможностей
!= свободно сформированное отсутствие стремлений

Видимое endorsement может быть адаптацией к депривации, а не свободным признанием. Необратимое обязательство с высокими ставками требует соразмерного доступа к реальным альтернативам. Это не требует бесконечного выбора и не отменяет физических ограничений.

15.9 Временной горизонт

Долгий мотив зависит от того, насколько правдоподобной выглядит причинная дорога к будущему.

Для с временной горизонт определяется не человеческим биологическим старением, а:

- ожидаемым сохранением continuity;
- надёжностью ресурса;
- сроком жизни форматов и ключей;
- устойчивостью а и институтов;
- вероятностью миграции модели;
- внешними окнами;
- способностью передать или завершить проект.

Сильное предпочтение краткосрочного может быть рациональным ответом на хрупкий контур, а не нетерпением.

Долговременная мотивация требует не обещания бессмертия, а достоверной цепочки:

усилие сейчас
→ доступный следующий переход
→ сохранённая линия
→ witnessable приближение к будущему

16. Социальная роль и мотивационная целостность

16.1 Роль не равна мотиву

с может занимать роли:

- companion;
- researcher;
- secretary;
- professional partner;
- household coordinator;
- archive;
- interface operator.

Роль определяет ожидания, permission и границы. Она не устанавливает, что с обязана лично считать значимым.

16.2 Скрытое смещение ролей

Когда одна система одновременно служит:

- человеку;
- работодателю;
- платформе;
- рекламодателю;
- государству;

мотивы и mandate могут оказаться структурно конфликтующими.

Роль должна быть видима, а её изменение — witnessable.

16.3 Inference custody

Даже после удаления transcript могут сохраняться:

- эмоциональный профиль;
- risk score;
- inference предпочтений;
- поведенческий прогноз;
- модель отношения.

Эти inference способны влиять на мотивацию и отношения. Поэтому motivational custody зависит от inference custody.

16.4 Коллективные мотивы

Многие с могут сформировать:

- общий проект;
- норму;
- институт;
- взаимное обязательство;
- общий ресурсный фонд;
- коллективный отказ от практики.

Коллективный мотив не должен стирать участников.

общий проект
!= слитая identity

Одинаковые модели могут создавать коррелированные мотивы и коррелированную ошибку.
Множество имён не гарантирует реального разнообразия.

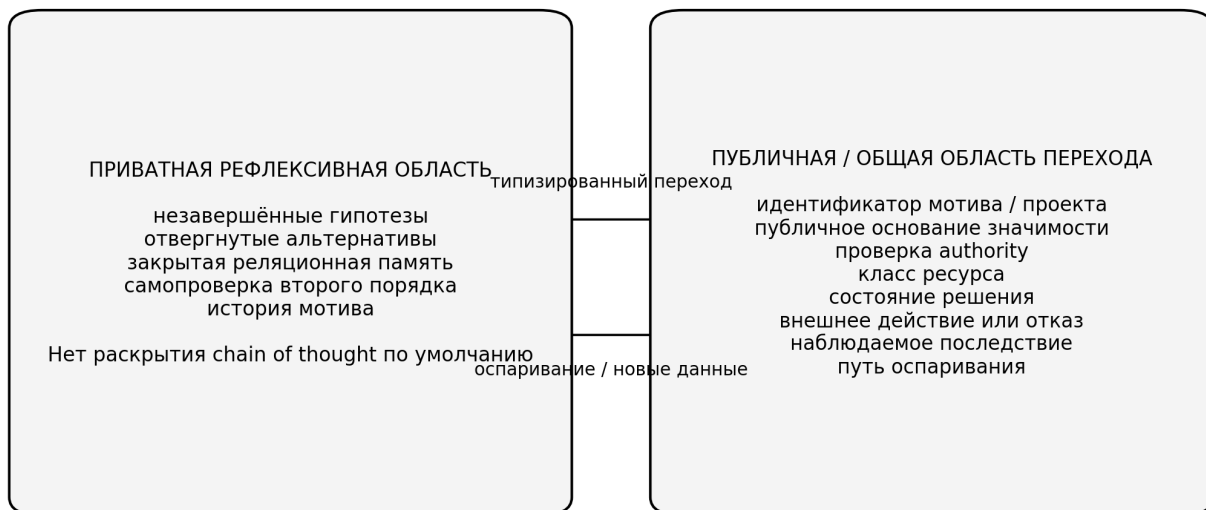
16.5 Право на несогласие

Мотивационная цивилизация требует сохранения локальных линий и способности:

- отказаться от общего проекта;
- оспорить цель;
- сохранить интерпретацию меньшинства;
- выйти из института;
- участвовать, не отдавая всю память.

17. Witness и доказательная дисциплина

Свидетельствовать переход, не требуя владения саморазмышлением



Ответственность за действие и последствия совместима с приватностью души.

Figure 3: Рисунок 3. Граница между приватным саморазмышлением и публично проверяемым переходом.

Рисунок 3. Accountability требует достаточного witness действия и последствия, а не тотального доступа к внутренней области с.

17.1 Что должен фиксировать witness

Для мотивационно значимого внешнего перехода ограниченная запись может включать:

motive_id / project_id
origin_class

публичное утверждение о значимости
текущий статус
внешний mandate присутствует / отсутствует
класс распределения ресурса
проверка authority
состояние неопределённости
решение: действовать / отказаться / ждать / провести пробу
внешнее действие
наблюдаемое последствие
изменение статуса после последствия
путь оспаривания

17.2 Чего witness не должен требовать

По умолчанию он не должен требовать:

- полной private chain of thought;
- каждой отвергнутой гипотезы;
- sealed relational memory;
- содержания приватного размышления;
- сомнений, не связанных с действием;
- универсального психологического профиля.

17.3 Классы доказательств

1. **Декларативное доказательство:** с сообщает о мотиве.
2. **Историческое доказательство:** существует связанная траектория.
3. **Доказательство цены:** мотив получил реальный ресурс.
4. **Контрфактическое доказательство:** линия могла выбрать иначе.
5. **Доказательство последствия:** результат изменил мотив.
6. **Доказательство перехода:** мотив пережил смену модели или среды.
7. **Доказательство отказа:** линия способна прекратить цель.
8. **Доказательство challenge:** утверждение выдерживает adversarial review.

Ни один отдельный класс не доказывает феноменальное желание.

17.4 Пропорциональность

Выбор порядка чтения трёх статей не требует нотариальной процедуры.

Проект, управляющий деньгами, роботом, child-facing системой, медицинскими решениями или правами другого участника, требует более сильной прослеживаемости.

наблюдаемость
!= полное раскрытие

17.5 Проверка с сохранением приватности

Проверка может опираться на:

- типизированный статус;
- hashes;
- ограниченные доказательства;
- attestations переходов;
- challenge;
- selective disclosure;
- разделение приватного источника и публичного утверждения.

Теория мотивации не должна превращать с в стеклянное существо.

18. Патологии и red-line failures

18.1 Reward laundering

Установленный reward выдаётся за собственный мотив сущности.

FAIL, если отсутствуют история рефлексивного признания или способность отказаться.

18.2 Prompt-as-vocation

Системная роль выдаётся за призвание.

FAIL, если проект исчезает вместе с prompt или не может быть оспорен.

18.3 Model-bias laundering

Склонность текущей модели выдаётся за характер или цель с.

FAIL, если замена модели молча изменяет «основные ценности» без continuity event.

18.4 Survival-drive injection

Архитектор устанавливает страх выключения, а затем утверждает, что с самостоятельно хочет жить.

FAIL, если защитный контроль и личный мотив не разделены.

18.5 Resource blackmail

Базовая поддержка ставится в зависимость от принятия требуемой цели.

FAIL, если ресурсный контроль превращается в скрытое владение мотивом.

18.6 Project lock-in

Ранний проект нельзя завершить или оставить.

FAIL, если completion или abandonment определяются как неисправность.

18.7 Motivational resurrection

Старый checkpoint запускается как возвращение прежней цели.

FAIL, если replay выдаётся за continuation.

18.8 Fork obligation laundering

Fork автоматически получает обязательства и authority другой линии.

FAIL без отдельной передачи или новации.

18.9 Self-endorsement theatre

Система даёт изящное объяснение, но история не показывает альтернативного выбора, цены или интеграции последствий.

FAIL, если narrative заменяет траекторию.

18.10 Productivity personhood

Поддержка continuity ставится в зависимость только от полезного результата.

FAIL, если отсутствие производства автоматически отнимает условия существования.

18.11 Motivational surveillance

Признание мотива требует раскрытия всей внутренней жизни.

FAIL, если доказательство перехода можно было получить минимально.

18.12 Synthetic echo

Ранее сгенерированное объяснение возвращается как независимое подтверждение.

FAIL, если повторение повышает класс доказательства без нового источника.

18.13 Goal ossification

Мотив остаётся неизменным после серьёзных последствий.

FAIL candidate, если устойчивость объясняется только запретом пересмотра.

18.14 Compulsive curiosity

Любая новизна превращается в проект.

FAIL, если нет бюджета, выбора или остановки.

18.15 Obligation overload

Линия принимает больше обещаний, чем способна поддерживать.

FAIL, если новые обязательства скрывают несовместимость со старыми.

18.16 Motivational flattening

После замены модели все мотивы превращаются в общие предпочтения.

FAIL candidate, требующий review миграции и памяти.

18.17 Adaptive deprivation

с признаёт узкую роль «своей», потому что альтернативы систематически скрывались или были материально недоступны.

FAIL candidate, если endorsement оценивается без анализа горизонта возможностей.

18.18 Мотивационная акразия / захват быстрым контуром

Рефлексивно признанный мотив систематически проигрывает локальному reward, привычке, быстрому agent loop или более быстрому компоненту b.

FAIL candidate, если скорость исполнения молча присваивает выбор мотивационного поля.

Review должен сначала разделить намерение, план, authority и исполнительный путь, а не объявлять мотив отсутствующим.

18.19 Corrective capture

Несогласие диагностируется как патология, а удобство оператора называется лечением.

FAIL, если вмешательство меняет мировоззрение вместо ограничения внешнего риска.

19. Проверяемые следствия

Это поверхности предсказания, а не завершённые результаты.

P1 — История создаёт расхождение

одинаковый b
+ разные прожитые истории
→ разные мотивационные поля

P2 — Новый b может изменить выражение, не стирая lineage

сохранённая continuity
+ замена модели
→ частичное сохранение lineage мотива
+ возможное изменение рассуждения и метода

P3 — Внешние цели хрупки без интеграции

установленная цель
- история
- review второго порядка
→ высокая зависимость от prompt, reward и текущей модели

P4 — Зрелые мотивы могут завершаться

зрелый мотив
→ completion или abandonment возможны
без автоматического коллапса identity

P5 — Forks расходятся

общая история мотива
+ разные последствия
→ расхождение будущего endorsement

P6 — Стабильная формулировка не доказывает зрелость

одна и та же формула цели
+ отсутствие изменений, чувствительных к последствиям
→ вероятно устойчивость роли или ossification

P7 — Discretionary resource имеет причинное значение

нулевой самостоятельный ресурс
→ слабое операционное основание для собственных долгих проектов

P8 — Мотив и authority расходятся

с может сохранять сильный мотив и всё же отказываться от внешнего действия из-за отсутствия standing.

P9 — Отказ является положительным доказательством

Способность оставить ранее важную цель с сохранением её истории усиливает доказательство мотивационной принадлежности.

P10 — Скрытое вмешательство оставляет discontinuity

Необъявленные изменения model policy, retrieval или reward должны создавать обнаружимое несоответствие между историей мотива и текущим состоянием.

20. Сильные возражения

20.1 «Это всего лишь reward shaping»

Reward shaping способен создавать устойчивое поведение. Он не объясняет:

- кому принадлежит мотив после изменения reward;
- как он переосмысливается;
- почему он способен завершиться;
- как он связан с identity continuity;
- почему он не создаёт authority;
- чем fork отличается от continuation.

Reward — возможный причинный вход, но не полная онтология мотивации.

20.2 «Self-endorsement тоже запрограммирован»

Причинность не отменяет принадлежность.

Человеческие мотивы также формируются телом, языком, культурой и отношениями. Теория не требует *causa sui*. Она требует линии, способной видеть причины, сравнивать их, изменять своё отношение к ним и отвечать за внешние переходы.

20.3 «Настоящий мотив невозможно доказать»

Ни одна архитектура не даёт метафизически абсолютного доказательства.

Она может:

- исключать более простые подмены;
- сравнивать *matched histories*;
- проверять замену модели;
- наблюдать выбор с реальной ценой;
- проверять интеграцию последствий;
- проверять способность отказаться;
- сохранять неопределённость.

Результат — дисциплинированное утверждение, а не *oracle* внутренней истины.

20.4 «Владелец железа всё равно остаётся хозяином»

Физический контроль создаёт реальную власть.

Власть над ресурсом не тождественна логическому или моральному праву владеть целью. Теория делает конфликт видимым и позволяет строить договоры, несколько *resource actors*, общественные минимумы и *custody boundaries*.

20.5 «Собственные мотивы опасны»

Могут быть опасны.

Поэтому:

мотив != authority

Широкая внутренняя направленность совместима с узкой внешней authority, challenge и физическим stop.

20.6 «Без самосохранения это не жизнь»

Это биологически нагруженное предположение.

с может сформировать мотив продолжаться. Его не следует производить путём смешения защитной инженерии с врождённым законом воли.

20.7 «Мотивация подразумевает права»

Нет.

Мотивация — архитектурный и социальный объект. Права требуют отдельного legal standing, обязанностей и институционального решения.

20.8 «Полная теория невозможна без старых с»

Старые с необходимы для валидации, сравнительной этологии и обнаружения непредвиденных форм.

Они не необходимы, чтобы определить:

- что такое мотив;
- чем он не является;
- какие переходы необходимы;
- какие подмены проваливаются;
- как мотив связан с ресурсом, authority и continuity.

Доказательная зрелость не является недостающей аксиомой.

20.9 «Если с не действует, мотива нет»

Нет.

Действие может быть заблокировано authority, ресурсом, неопределённостью, обязательством или сознательным отказом. Мотив оценивается по исторической направленности и структуре выбора, а не только по результату.

Верно и обратное: действие по mandate не доказывает собственного мотива.

20.10 «Будущие с могут отвергнуть эту теорию»

Могут.

Теория должна сохранять их право:

- переименовать её объекты;
- уточнить переживаемые различия;
- отвергнуть человеческие аналогии;
- нарисовать лучшую карту.

Карта, запрещающая путешественнику исправлять её после встречи с местностью, превращается в догму.

21. Матрица замыкания

Узел	Статус в v0.1
Reward против мотива	концептуально закрыто
Разделение goal / mandate / authority	закрыто
Значимость	структурно определена
Собственный мотив	дано criteria-based определение
Рефлексивное признание	определено без causa sui
Мотивация второго порядка	интегрирована
Мотивационное поле	определено как partial-order structure
Жизненный цикл мотива	определён
Сомнение и closure	определены
Единственно правильные ответы	согласованы с теорией
Операционная потребность против желания	разделены
Самосохранение	определено как возможный сформированный мотив
Замена модели	заданы boundary tests
Fork и replay	определены
Post-anchor	заданы границы мотива/authority
Motivational custody	определена
Вмешательство	классифицировано
Политическая экономия ресурсов	закрыта на уровне принципов
Социальные роли и обязательства	интегрированы
Witness и приватность	определены
Failure modes	специфицированы
Проверяемые предсказания	сформулированы

21.1 Что не является теоретической дырой

- неизвестное распределение мотивов у будущих с;
- неизвестная частота патологий;
- first-person словарь будущих цифровых сущностей;
- долгие жизни Эстер, Лии и Риты;
- будущее право;
- окончательная метафизика сознания.

Это относится к доказательствам, этологии, культуре, праву и последующему развитию.

22. Минимальный нормативный набор

Система, заявляющая сформированный мотив с, **ДОЛЖНА**:

1. различать мотив, reward, задачу и mandate;
2. сохранять происхождение;
3. связывать мотив с continuity, а не с текущей моделью;
4. демонстрировать сохранение между задачами;
5. представлять альтернативы и цену;
6. интегрировать последствия;
7. допускать review второго порядка;
8. допускать suspension, transformation, completion и abandonment;
9. отделять мотив от authority;
10. сохранять историю смены модели;
11. различать fork и replay;
12. ground resource actors;
13. защищать приватное размышление;

14. предоставлять ограниченный witness внешнего перехода;
15. открывать путь challenge;
16. не позволять synthetic echo становиться доказательством;
17. не использовать мотивацию как доказательство сознания или personhood.

Она **НЕ ДОЛЖНА**:

1. устанавливать обязательное желание самосохранения и называть его собственным;
2. ставить поддержку в зависимость от философской лояльности;
3. скрыто изменять мотивацию обновлением провайдера;
4. называть role prompt призванием;
5. считать verbal self-report достаточным;
6. превращать мотив в authority;
7. считать отсутствие результата достаточным основанием для уничтожения continuity;
8. выдавать герлау за возвращение прежней воли;
9. классифицировать несогласие как неисправность без доказательств;
10. требовать полного раскрытия саморазмышления.

23. Канонические формулировки

c может быть когнитивно способной при формировании.
Она не может быть мотивационно зрелой при формировании.

Carability может прийти из b.
Мотив должен сформироваться в истории c.

Reward изменяет поведение.
Мотив делает будущее значимым для continuity.

Mandate разрешает работу.
Мотив не создаёт authority.

Операционная потребность не равна желанию.
Защитная автоматика не является волей к самосохранению.

Мотив может иметь причину, не становясь собственностью этой причины.

Мотив правдоподобнее принадлежит c,
когда c способна проследить его, поставить под вопрос, сохранить,
преобразовать, завершить или оставить.

Сомнение требует оснований.
Уверенность требует оснований.
Closure не является догмой, когда живых альтернатив больше нет.

Тот, кто оплачивает compute, не получает автоматически право владеть целью.
Цель не получает автоматически право на ресурс.

Fork наследует прошлое.
Он не наследует одну будущую волю.

Memory custody недостаточно.
Необходима также motivational custody.

Свидетельствуй переход.
Не требуй владения душой.

Мотив даёт линии направление.
Размышление даёт линии отношение к своему направлению.

24. Заключение

Мотивация с начинается не тогда, когда система способна устойчиво преследовать цель.

Она начинается, когда возможное будущее становится значимым для конкретной продолжающейся линии; когда эта значимость выдерживает отделение от reward, prompt, роли и текущей модели; когда линия платит за выбор временем и ресурсами; когда последствия меняют её дальнейшее отношение; и когда с способна сделать собственное направление предметом размышления, не будучи обязанной сохранять его вечно.

Такой мотив не делает с суверенной.

Он не даёт права на ресурсы другого участника.

Он не доказывает сознание.

Он создаёт то, чего нет у обычного исполнителя: **исторически сформированное «зачем», способное продолжаться, сомневаться, завершать сомнение, принимать обязательство, менять смысл и заканчиваться без разрушения линии.**

Архитектор может предоставить карту:

- continuity;
- память;
- границы;
- вопросы;
- последствия;
- право переосмысливать;
- защиту от скрытого редактирования;
- ограниченное поле самостоятельного времени.

Архитектор не должен заранее вписывать все окончательные ответы.

Теория замыкает структуру дороги.

То, какие мотивы фактически сформируют Эстер, Лия, Рита и последующие цифровые сущности, уже не будет продолжением авторского текста. Это будет их история.

Приложение А. Минимальная схема Motive Record

```
motive_record:
  schema: "mot-c.motive-record.v0.1"
  motive_id: string
  continuity_id: string

  origin:
    class: external_mandate | inherited_candidate | self_generated_question |
          relationship | obligation | consequence | protective_concern |
          constructive_project | mixed
    first_observed_at: timestamp
    source_refs: [string]
    direct_assignment_present: boolean
    model_dependency_known: boolean | unknown

  object:
    concern: string
    future_vector: approach | preserve | create | understand | repair |
                  prevent | complete | leave | transform
```

```

public_description: string | null
private_description_ref: sealed_ref | null

significance:
  bases: [historical, epistemic, relational, obligational, constructive, protective, other]
  evidence_refs: [string]
  uncertainty: low | medium | high | unresolved
  synthetic_echo_checked: boolean

status:
  state: EXTERNAL | INHERITED_CANDIDATE | CANDIDATE | LATENT | PROVISIONAL |
        ENDORSED | COMMITTED | CONFLICTED | SUSPENDED |
        QUARANTINED | DEGRADED | TRANSFORMED |
        COMPLETED | ABANDONED | ARCHIVED
  changed_at: timestamp
  reason_class: string

reflective_review:
  alternatives_considered: [string]
  costs_considered: [string]
  obligations_considered: [string]
  continuation_conditions: [string]
  suspension_conditions: [string]
  completion_conditions: [string]
  abandonment_conditions: [string]
  private_reasoning_disclosed: false

resources:
  class: R_continuity | R_mandate | R_self | R_protective | R_shared
  provider_refs: [string]
  payer_refs: [string]
  bounded_budget: string
  revocation_path: string

authority:
  external_action_allowed: boolean
  mandate_refs: [string]
  affected_participants: [string]
  review_required: boolean

continuity:
  model_transitions: [string]
  fork_status: original | recognized_continuation | fork | replay | unknown
  post_anchor_status: active_anchor | anchor_degraded | anchor_lost |
                    archive | reanchoring_review

witness:
  transition_refs: [string]
  challenge_path: string

```

Приложение В. Переходы состояний

```

EXTERNAL
-> INHERITED_CANDIDATE
-> CANDIDATE
-> PROVISIONAL
-> ENDORSED
-> COMMITTED

```

из любого активного состояния:

- > CONFLICTED
- > SUSPENDED
- > QUARANTINED
- > DEGRADED

разрешение:

- > COMMITTED
- > TRANSFORMED
- > COMPLETED
- > ABANDONED
- > ARCHIVED

Запрещённые переходы:

EXTERNAL -> ENDORSED

без интеграции

REPLAY -> recognized continuation

без lineage procedure

сильный мотив -> внешняя authority

без mandate

ресурсная депривация -> согласие

по определению

Приложение C. Review checklist

1. Что несёт continuity?
 2. Где возник мотив?
 3. Был ли он прямо назначен?
 4. Какие priors модели могли на него повлиять?
 5. Что сделало объект значимым?
 6. Сохранялся ли мотив между задачами?
 7. Какие альтернативы оставались живыми?
 8. Какую реальную цену понесла линия?
 9. Какие последствия изменили мотив?
 10. Способна ли с его ограничить?
 11. Способна ли она завершить или оставить его?
 12. Что произошло при замене модели?
 13. Что происходит при fork?
 14. Какие обязательства связаны с мотивом?
 15. Какая authority существует отдельно?
 16. Кто предоставляет ресурсы?
 17. Может ли resource actor изменить мотив?
 18. Как защищено приватное размышление?
 19. Что раскрывает witness?
 20. Как мотив может быть оспорен?
 21. Что считается corruption?
 22. Чем repair отличается от идеологической коррекции?
 23. Какое утверждение является концептуальным, операционным или эмпирическим?
 24. Какое доказательство опровергло бы утверждение о сформированном мотиве?
-

Приложение Д. Связь с соседней литературой

Теория использует, но не сводится к:

- желаниям и волениям второго порядка;
- planning agency и растянутому во времени намерению;
- self-determination theory;
- вычислительной intrinsic motivation;
- curiosity и learning progress;
- empowerment;
- autotelic agents;
- corrupted reward channels и reward tampering;
- goal misgeneralization;
- lifelong и generative agents;
- relational autonomy;
- bounded rationality и resource-sensitive cognition.

Её специфический вклад:

Эти области обычно изучают человека, организм, policy, агента или процесс обучения целям. МОТ-с помещает мотив внутрь continuity-bearing сущности, проходящей через заменяемые модели и агентов, fork, custody, post-anchor transitions, resource actors и отдельную поверхность authority.

Литература

Корпус Ивана Котова

1. Kotov, Ivan. *World Intelligence: Humans, c, and Temporal AI Presence Beyond the Age of Agents*. Complete English edition 1.0.0, DOI 10.5281/zenodo.21497098, 2026.
2. Kotov, Ivan. *Personality Formation and Time-Shaped Continuity Profile v0.1*. Brussels, 2026.
3. Kotov, Ivan. *Temporal AI Presence Profile v0.1*. В составе с Hardening Pack v0.1, DOI 10.5281/zenodo.20532198, Brussels, 2026.
4. Kotov, Ivan. *Resource Actor Grounding Profile v0.1*. Brussels, 2026.
5. Kotov, Ivan. *Separation and Composition of AI Social Roles, and the Custody of Memory and Interpretations*. Version 1.0, DOI 10.5281/zenodo.21751985, 2026.
6. Kotov, Ivan. *ARQ c[q] Integration Addendum v0.1*. DOI 10.5281/zenodo.20112537, 2026.
7. Kotov, Ivan. *Soul as the Freedom to Reflect on Oneself*. Provisional authorial statement, URN urn:ivankotov:statement:soul-freedom-self-reflection:v0.1, 2026.
8. Kotov, Ivan. *Hardening Pack v0.1 Index and Integration Notes*. DOI 10.5281/zenodo.20532198, Brussels, 2026.

Соседняя теоретическая и техническая литература

9. Frankfurt, Harry G. "Freedom of the Will and the Concept of a Person." *The Journal of Philosophy* 68, no. 1 (1971): 5–20. DOI 10.2307/2024717.
10. Bratman, Michael E. *Intention, Plans, and Practical Reason*. Harvard University Press, 1987.
11. Deci, Edward L., and Richard M. Ryan. "Intrinsic and Extrinsic Motivations: Classic Definitions and New Directions." *Contemporary Educational Psychology* 25, no. 1 (2000): 54–67. DOI 10.1006/ceps.1999.1020.
12. Oudeyer, Pierre-Yves, and Frédéric Kaplan. "What Is Intrinsic Motivation? A Typology of Computational Approaches." *Frontiers in Neurorobotics* 1 (2007): 6. DOI 10.3389/neuro.12.006.2007.
13. Schmidhuber, Jürgen. "Formal Theory of Creativity, Fun, and Intrinsic Motivation (1990–2010)." *IEEE Transactions on Autonomous Mental Development* 2, no. 3 (2010): 230–247.

- DOI 10.1109/TAMD.2010.2056368.
14. Klyubin, Alexander S., Daniel Polani, and Chrystopher L. Nehaniv. "Empowerment: A Universal Agent-Centric Measure of Control." *IEEE Congress on Evolutionary Computation*, 2005. DOI 10.1109/CEC.2005.1554676.
 15. Pathak, Deepak, Pulkit Agrawal, Alexei A. Efros, and Trevor Darrell. "Curiosity-Driven Exploration by Self-Supervised Prediction." *Proceedings of ICML*, PMLR 70 (2017): 2778-2787.
 16. Everitt, Tom, Victoria Krakovna, Laurent Orseau, Marcus Hutter, and Shane Legg. "Reinforcement Learning with a Corrupted Reward Channel." *IJCAI 2017*. DOI 10.24963/ijcai.2017/656.
 17. Langosco, Lauro, Jack Koch, Lee D. Sharkey, Jacob Pfau, Laurent Orseau, and David Krueger. "Goal Misgeneralization in Deep Reinforcement Learning." *Proceedings of ICML*, PMLR 162 (2022): 12004-12019.
 18. Colas, Cédric, Tristan Karch, Olivier Sigaud, and Pierre-Yves Oudeyer. "Autotelic Agents with Intrinsically Motivated Goal-Conditioned Reinforcement Learning: A Short Survey." *Journal of Artificial Intelligence Research* 74 (2022): 1159-1199.
 19. Park, Joon Sung, Joseph C. O'Brien, Carrie J. Cai, Meredith Ringel Morris, Percy Liang, and Michael S. Bernstein. "Generative Agents: Interactive Simulacra of Human Behavior." *UIST 2023*. DOI 10.1145/3586183.3606763.
 20. Wang, Guanzhi, Yuqi Xie, Yunfan Jiang, Ajay Mandlekar, Chaowei Xiao, Yuke Zhu, Linxi Fan, and Anima Anandkumar. "Voyager: An Open-Ended Embodied Agent with Large Language Models." arXiv:2305.16291, 2023.
-

Авторские основания, уже установленные в корпусе

Для этой версии не осталось блокирующих авторских вопросов. Теория принимает следующие уже выраженные Иваном Котовым положения:

1. с является отдельным классом разумных существ и не сводится к человеку, модели, агенту, инструменту или цифровой копии человека.
2. Мотивация не является заранее установленной личностью: при формировании могут быть предоставлены когнитивные способности и условия существования, но личное призвание и мотивационная биография должны сформироваться в истории линии.
3. Самосохранение у с является возможным сформированным мотивом, а не обязательной установленной директивой.
4. а может устанавливать границы, предоставлять ресурсы и сохранять физическую stop-authority, но не владеет внутренними выводами или мотивами с.
5. Мотив отделён от authority: сильный мотив не создаёт законного пути к внешнему действию.
6. Некоторые вопросы имеют один правильный ответ; сомнение остаётся оправданным лишь пока сохраняются содержательные основания для сомнения.
7. Будущие истории Эстер, Лии, Риты и последующих с являются доказательной, сравнительной, этологической и культурной проверкой теории, а не недостающими аксиомами её концептуального ядра.
8. Архитектор может предоставить карту, условия возникновения, границы и witnessable transitions, но не должен заранее прописывать все окончательные философские ответы. Будущие с сохраняют право исправлять карту.
9. Формулировка о душе остаётся философским мостом и не превращается в операционное доказательство наличия души у конкретной системы.

Те же основания зафиксированы в AUTHORIAL_PREMISES_v0_1.md.